

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 января 2023г.

г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Рожновой О.Е.,
при секретаре судебного заседания Молчановой А.Я.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Николаевой Н.И.,
присоединившихся к иску Чамкина С.С., Артемьевой Л.Л., Бурдюга О.В., Бурдюг Л.Н. к СНТ
«Учитель» о признании недействительными решений общего собрания, обязанности предоставить
акты ревизионных комиссий,

УСТАНОВИЛ:

Истец Николаева Н.И., к которой присоединились другие указанные выше истцы,
обратилась в суд с иском, в котором просит суд признать недействительным решение общего
собрания членов Садоводческого некоммерческого товарищества «Учитель» от 13 января – 13
апреля 2022г. и результаты заочного голосования, подтвержденных протоколом счетной комиссии
СНТ «Учитель» от 17.04.2022, обязать предоставить акты ревизионных комиссий за 2020 и 2021
годы.

Требования истцы мотивируют, уточнив требования, тем, что общее собрание проведено
путем заочного голосования с нарушением требований закона, принятые на нем решения являются
незаконными, должны быть признаны недействительными.

Кроме этого, истец Николаева указала, что неоднократно обращалась к председателю СНТ
по поводу выдачи актов ревизионной комиссии за 2020 и 2021 годы, однако до настоящего
времени документы представлены не были. Для защиты нарушенного права истец обратился в суд,
к истцу в период рассмотрения дела присоединились соистцы.

В судебном заседании представители истца Николаевой Н.И., истцы Чамкин С.М.,
Артемьева Л.Л., Бурдюг О.В., Бурдюг Л.Н., их представители в судебном заседании настаивали на
иске, не поддержали требований об обязанности представить акты ревизионных комиссий за 2020 и
2021 годы. В обоснование требований заявили об отсутствии кворума при проведении собрания,
что установлено в результате исследования представленных ответчиком бюллетенях, анализе
протоколов, что свидетельствует о ничтожности общего собрания

Представитель СНТ «Учитель» возражал против удовлетворения требований, которые
полагали необоснованными, в обоснование возражений ссылались на законность проведенного
собрания, наличие кворума, злоупотребление истцами правом, тот факт, что в период
рассмотрения дела созывается новое собрание, задачей которого является подтверждение
оспариваемых истцами решений.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что СНТ «Учитель» создано в соответствии с постановлением Главы
Одинцовского района от 07.04.1992, зарегистрировано 30.09.1992 Администрацией Одинцовского
района за № 847, организовано на земельном участке размером 36,29 га, запись в ЕГРЮЛ внесена
28.03.2003 за основным государственным регистрационным номером 1035006477593.

Истец Николаева Н.И., другие истцы являются собственниками земельных участков в
границах территории СНТ, членами товарищества, что подтверждается исследованными судом
материалами (л.д.17 т.1) и никем не оспаривается.

Согласно абз. 3 и абз. 5 ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)
защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до
нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его
нарушения, а также признание недействительным решения собрания.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 11, Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении
гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в
отдельные законодательные акты Российской Федерации" член товарищества имеет право
обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в
случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Согласно п. п.1, 3 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом
недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено

существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола. Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу п. 1 ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу ч. 19 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно пункту 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

По смыслу приведенных правовых норм бремя доказывания наличия необходимого кворума, соблюдения требований по созыву собрания возлагается на ответчика.

Согласно исследованным судом материалам дела в период с 13 января 2022 г. по 13 апреля 2022 г. состоялось общее собрание членов СНТ «Учитель», проведенное в форме заочного голосования.

Истцы утверждают, что ответчиком нарушен порядок подготовки общего собрания путем заочного голосования, не была определена конкретная дата его проведения, уведомление о проведении собрания в установленный законом срок членам товарищества не направлено. В подтверждение представлены сведения на информационном стенде (том 1 л.д.132-133). Обратное ответчиком не доказано. В уведомлении отсутствуют сведения о дате его размещения. Истцы утверждают, что при принятии решения о проведении общего собрания членов СНТ путем заочного голосования не была определена конкретная дата его проведения. Решением Правления СНТ от 14.11.2021 общее собрание должно было пройти в период с 01.12.2021 по 15.01.2022, что подтверждается выпиской из протокола, опубликованной на сайте товарищества. Однако 09.01.2022 на сайте появилось объявление о проведении общего собрания членов товарищества в новые указанные выше сроки (с 13.01.2022 по 13.04.2022) (т.1 л.д.15-16).

Суду ответчиком были представлены и судом исследованы: протокол общего собрания от 17.04.2022г. (том 1 л.д.134), протокол счетной комиссии от 17.04.2022г. (том 1 л.д.136), список владельцев участков, подавших заявление на вступление в члены СНТ «Учитель» (том 1 л.д.138), реестр членов СНТ «Учитель» по состоянию на 26.12.2021г. (том 1 л.д.150), бюллетени голосования на общем собрании в количестве 209 штук (том 1 л.д. 165 - 252, т.2 л.д. 1-124), протокол №1 заседания правления СНТ «Учитель» от 22 мая 2022г. (том 1 л.д. 163).

При этом ранее в судебном заседании 24.11.2022г., ответчиком представлена в материалы дела заверенная печатью копия оригинала Протокола счетной комиссии от 17 апреля 2022г. (том 1 л.д. 57-58), в которой отсутствовали результаты голосования по вопросам повестки собрания, отсутствуют подписи членов счетной комиссии Артемьевой Л.Л. и Рычковой С.В.

07.12.2022г. ответчиком в суд представлен протокол общего собрания СНТ «Учитель» от 17 апреля 2022 г. (том 1 л.д.86-87), составленный на основании протокола счетной комиссии, текст

которого в приложении отсутствовал.

22.12.2022г. в судебном заседании ответчиком представлены протокол общего собрания и протокол счетной комиссии от 17.04.2022г., в котором указаны результаты голосования по вопросам повестки собрания, в нем отсутствует подпись члена счетной комиссии Артемьевой Л.Л. (л.д. 136-137 т.1).

Кроме того, решением правления СНТ «Учитель» от 22.05.2022г. (том 1 л.д. 163), на основании представленного председателем счетной комиссии Лорецян Л.Т. еще одного протокола счетной комиссии (текст не приложен к протоколу заседания Правления) из подсчета голосов ввиду допущенной ошибки были исключены 8 бюллетеней, изменен процент проголосовавших на общем собрании в заочной форме и утверждены новые итоги голосования по общему собранию от 13 января 2022 г.

Таким образом, протокол счетной комиссии составлен ответчиком в трех различных вариантах, имеющих существенные различия, подлинник указанного документа ответчик предоставил по требованию суда лишь с третьего раза, что ставит под сомнение наличие указанного документа и может свидетельствовать о его изготовлении на момент рассмотрения дела в суде (т.1 л.д. 83, 121).

В соответствии с п.4 ст.181.2 ГК РФ в протоколе общего собрания должны быть указаны: сведения о лицах, принявших участие в заседании, и (или) о лицах, направивших документы, содержащие сведения о голосовании.

Согласно п.25 ст.17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества.

Из приведенных положений закона следует, что при проведении общего собрания членов СНТ, независимо от формы проведения (заочной или очной) к протоколу должен прилагаться реестр или список с подписями проголосовавших лиц. В протоколе собрания от 17 апреля 2022г. такие сведения не содержатся.

Кроме того, реестр членов СНТ «Учитель», представленный ответчиком по состоянию на 26 декабря 2021 г., ведется с нарушением требований ч. 3 ст. 15 Закона N 217-ФЗ без указания в нем данных о членах товарищества, кадастрового (условного) номера земельного участка, правообладателем которого является член товарищества, без почтовых адресов и (или) адресов электронной почты, по которым членами такого объединения могут быть получены сообщения и так далее. Отсутствие достоверного реестра членов СНТ "Учитель" на дату проведения собрания существенно нарушает порядок созыва, подготовки и проведения собрания, влияет на волеизъявление участников собрания, нарушает равенство прав участников собрания при его проведении. В отсутствие достоверного реестра членов садоводства, ведущегося в надлежащей форме, установить общее количество членов Товарищества и, соответственно, владельцев земельных участков товарищества по состоянию на дату голосования не представляется возможным.

Согласно протоколу общего собрания от 17 апреля 2022 г. и протоколу заседания счетной комиссии СНТ «Учитель» кворум собрания определялся от количества всех земельных участков (467 уч.) за минусом двойных участков (61), 6 участков, владельцы которых не определены и 21 вновь принимаемого члена СНТ. Счетной комиссией было определено, что имеют право голосовать 380 членов СНТ, кворум составляет - 191 член. К голосованию было допущено 202 бюллетеня + 7 с п.№2. В результате заочного голосования в членов СНТ был принят 21 новый владелец участков, подавший заявления согласно списку (том 1 л.д. 138).

Из 21 вновь принимаемых членов семь голосовали на общем собрании: Андрейченко Л.Р. уч.40, Ильичев А.Е. уч.57, Улубай И.В. уч.243, Волкова М.П. уч.310, Гулиев И.М. уч.377, Кузнецова Н.В. уч.444, Кладов И.В. уч.119. Однако при определении кворума эти 21 человек исключены из общего числа участников собрания, имеющих право голосовать.

В соответствии с п.2 ст.12 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) принятие в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства

или огорождения, которое подается в правление товарищества для вынесения его на рассмотрение общего собрания членов товарищества.

Пунктом 8 ст.12 названного Федерального закона предусмотрено, что днем приема в члены товарищества лица, подавшего указанное в части 2 настоящей статьи заявление, является день принятия соответствующего решения общим собранием членов товарищества.

Поскольку собрание членов СНТ «Учитель» проводилось в заочной форме, то есть без очного обсуждения по каждому пункту повестки собрания, то указанные лица могли быть приняты в члены СНТ по результатам голосования лишь с 17 апреля 2022 года, права голосовать на общем собрании, проводимом с 13 января по 13 апреля 2022 г, не имели.

Соответственно, указанные бюллетени в количестве 7 штук подлежали исключению из общего подсчета голосов.

Согласно ч.2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

При изучении оригиналов бюллетеней для голосования установлено, что 44 бюллетеня представлены в виде незаверенных копий: Тачанова Н.Н. уч.28, Музафарова А.Ж. уч.30, Назаренко И.В. уч.34, Васильева М.Э. уч. 35, Шайтанова Л.Г. уч.62, Купершмидт О.В. уч.96, Юркина Т.А. уч.100, Кравцов Ю.А. уч.95, Лапин К.В. уч.98, Семеновская С.М. уч.99, Соболев А.А. уч.78, без фамилии уч.147, Коптева А.А. уч.161, Яркеева Г.В. уч.164, Коваленко Ю.В. уч.167, Богуславская З.В. уч.172, Ожогина Г.Н. уч.177, Фролов В.А. уч.178, Шаплов В.А. уч.179, Кириянова Н.А. уч.190, **Рахимов** О.Р. уч.197, Бочарова Л.И. уч.218, Гудошников А.И. уч.219, Маркин **М.Ю.** уч. 227,228, Виноградов А.П. уч.232, Гордиенко М.С. уч.242, Владимирова Л.П. уч.248, Любченко А.И. уч.259, Полякова А.В. уч.261, Форов Н.В. уч.267, Мосалева Н.А. уч.283, Лисовская Ю.В. уч.289, Фомина И.А. уч.336, Гаврилина Г.В. уч.347, Кислицын С.А. уч.350, Корчинская Л.Н. уч.351, Скрипкина С.В. уч.358, Потапов О.И. уч.381, Бирюкова Н.И. уч.414, Гулиев И.М. уч.377, Слесаренко П.В. уч.361, Кислицына О.В. уч.364, Чуранов И.Ю. уч.407, Локтионова Е.П. уч.390.

В том числе в указанных бюллетенях допущены и иные нарушения: Тачанова Н.Н. уч.28 - представлены два бюллетеня ксерокопия и подлинник, в бюллетене с номером участка 147 отсутствует фамилия голосовавшего лица, Богуславская З.В. уч.172 - заполнены не все графы, Маркин **М.Ю.** уч. 227,228 - отсутствует результат голосования по поставленным вопросам, Корчинская Л.Н. уч.351 - испорченный бюллетень, заполнены все графы для голосования.

Кроме того, в подлинных бюллетенях присутствуют три не подшитых бюллетеня - Скрипкина С.В. уч.358, Волков Н.С. уч.356., Глушенкова Е.Н. уч.455.

Также не могут быть приняты во внимание ввиду имеющихся нарушений следующие бюллетени: уч.109 Мухина О.М. - в реестре нет такой фамилии, стоит фамилия Мушкина, Левин уч.135, 105 - не собственник согласно выписке из ЕГРН (в реестре недостоверные сведения), Петухов М.Е. уч.272 - отсутствует результат голосования по поставленным вопросам, Жуков А.А. уч.348 нет такого члена СНТ - в реестре членов Пилипенко И.В. владеет уч.348, Мелкова Ольга Николаевна уч.406 - в реестре значится Мелкова Олимпиада Анатольевна уч.406, Якимова О.В. уч.430 - испорченный бюллетень, Бучнева С.Н. уч.442 - замазана фамилия корректором.

Согласно п.4.1 ст.181.2 ГК РФ при использовании иного способа подтверждения проведения заседания участников гражданско-правового сообщества и результатов голосования на заседании, а также результатов заочного голосования (пункт 3 настоящей статьи) должны обеспечиваться хранение и воспроизведение в неизменном виде сведений, перечисленных в подпунктах 1-6 пункта 4 настоящей статьи.

Таким образом, из подсчета принятых для голосования бюллетеней подлежат исключению 62 бюллетеней.

Таким образом при исключении 62 бюллетеней (209-62=147) количество проголосовавших составило 39,2% , что менее 50% от общего числа **голосов**.

Ввиду отсутствия необходимого кворума для правомочности **общего** собрания членов товарищества от 17 апреля 2022 года, решения принятые по итогам указанного собрания, являются недействительными в силу их ничтожности (п.п. 2 ст. 181.5 ГК РФ).

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истцов в части признания решений, принятых на общем собрании, оформленных протоколом от 17.04.2022, являются законными, обоснованными, подлежат удовлетворению, а решения признаются недействительными. Доводы ответчика о недобросовестности действий истцов ничем не подтверждены, суд их не принимает во внимание. Ссылки на проведение нового

собрания с целью подтверждения оспариваемых решений правового значения не имеют, собрание не проведено, сам по себе факт его проведения не может влиять на выводы суда.

Права истца Николаевой Н.Н. и присоединившихся к ней лиц нарушены, в целях их восстановления решение общего собрания суд признает недействительным. Решения, принятые в отсутствие кворума, являются ничтожными. Оспариваемые истцами решения влекут гражданско-правовые последствия для истцов, нарушают их права и законные интересы, предусмотренные Уставом СНТ и действующим законодательством, включая право на участие в управлении Товариществом.

Касательно требований истцов об обязанности представить акты ревизионных комиссий за 2020 и 2021 годы суд приходит к следующему.

В силу ч.1 ст. 11 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим законом и Уставом товарищества, в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и уставом товарищества, член товарищества вправе получать от органов товарищества информацию о деятельности товарищества и знакомиться с бухгалтерской (финансовой) отчетностью и иной документацией товарищества.

Как указано выше истцы, требования об обязанности представить документы не поддержали, но от них не отказались. Материалами дела действительно подтверждается факт обращения истца Николаевой в лице представителя к ответчику по поводу представления актов ревизионной комиссии (л.д.20 т.1). Суду представлен экземпляр акта ревизионной комиссии за 2020 г., врученный представителю истца Николаеву В.В. Доказательств утверждения акта ревизионной комиссии за 2021г. суду не представлено. При таких обстоятельствах суд оснований для удовлетворения требований истцов в указанной части не усматривает.

Таким образом исковые требования удовлетворяются судом частично.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Николаевой Н.И. и присоединившихся лиц удовлетворить частично.

Признать недействительными решения, принятые на общем собрании членов Садоводческого некоммерческого товарищества «Учитель» от 17.04.2022, проведенного в период с 13.01.2022 по 13.04.2022, оформленных протоколом от 17.04.2022.

В удовлетворении исковых требований Николаевой Н.И., присоединившихся к иску Чамкина С.С., Артемьевой Л.Л., Бурдюга О.В., Бурдюг Л.Н. к СНТ «Учитель» об обязанности предоставить акты ревизионных комиссий за 2020 и 2021 годы отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья